

Tuluá, 9 diciembre de 2015

MACROPROCESO: Estratégico

PROCESO: Planeación y Desarrollo Institucional

ACTIVIDAD: Ejecución del Plan de Desarrollo

LÍDER DE PROCESO / JEFE DE DEPENDENCIA: Jefe de Oficina Asesora de Planeación y
Desarrollo Institucional

ALCANCE DE LA AUDITORÍA: Desde el informe de realización de auditoría interna y solicitud de información por parte de la Jefe de Control Interno al Jefe de Oficina Asesora de Planeación, hasta la entrega del Informe Final.

METODOLOGÍA: Se solicitó a la Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Institucional, el Plan Indicativo con las metas y ejecución por cada vigencia hasta diciembre 2014, con el fin de verificar la correspondencia con el Plan de Desarrollo, y las directrices institucionales correspondientes. Posteriormente se elabora el informe de auditoría.

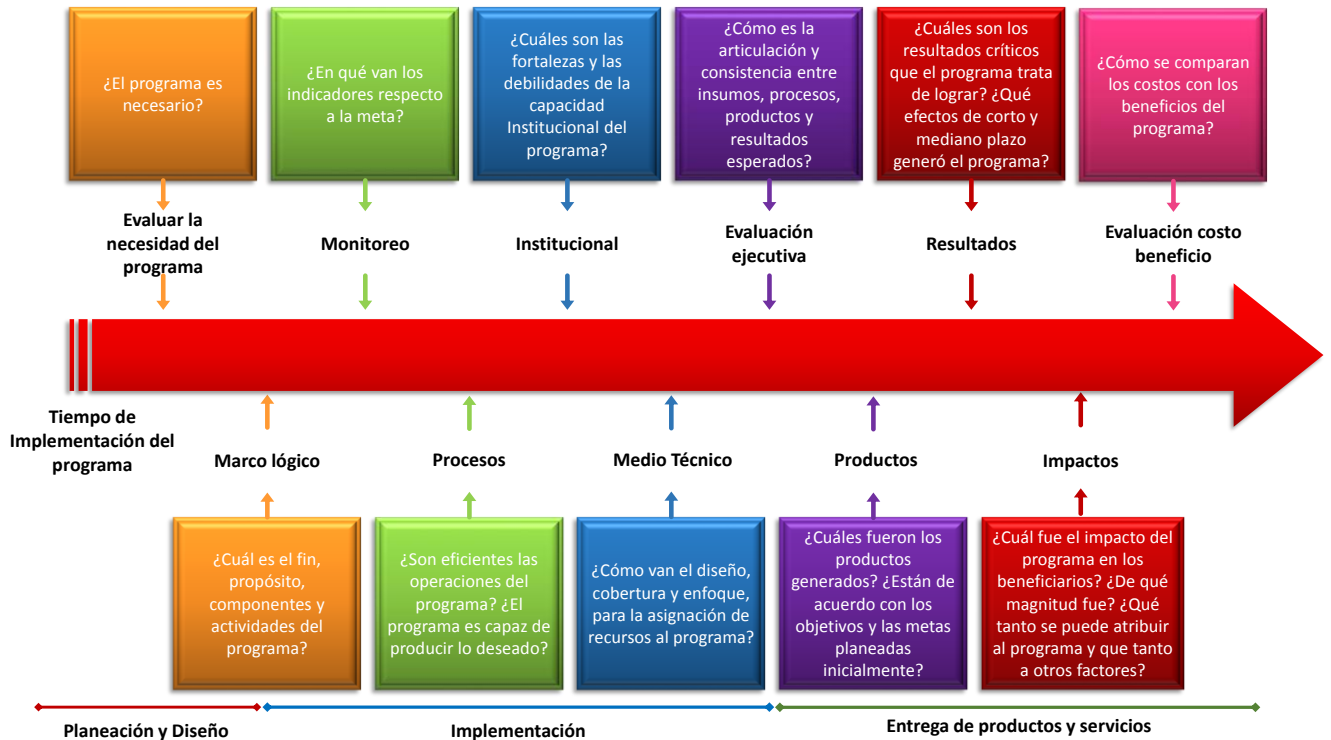
HERRAMIENTAS UTILIZADAS: Para la auditoría se empleó el Plan Indicativo y el Plan de Desarrollo proporcionados por el Jefe de Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Institucional

UNIVERSO: Para esta auditoría se tiene como universo el total de programas del Plan de Desarrollo Institucional 2015.

DESARROLLO DE AUDITORÍA

Con este informe, se busca medir el estado en el que se encuentran los objetivos planteados en el Plan de Desarrollo Institucional “Compromiso Académico con el Desarrollo humano de la Región y del País 2011 – 2020”, con las metas pactadas para el 2015 y determinar el nivel de avance del Plan de Desarrollo para que de esta manera, los responsables, tomen las acciones pertinentes y se realicen los nuevos planteamientos cuando sea necesario.

Figura 1. Fase de Evaluación según etapa de Implementación



Fuente: Guía para la Evaluación de las Políticas Públicas

Según la figura anterior, con esta auditoría se abordarían las siguientes evaluaciones:

- ✓ Evaluación ejecutiva
- ✓ Productos
- ✓ Resultados



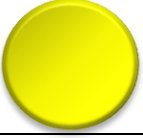

Debido a que las evaluaciones anteriores fueron abordadas durante la etapa de elaboración, documentación e implementación del Plan de Desarrollo Institucional.

El presente documento tiene por objeto presentar una metodología desarrollada con base en una investigación explorativa en toda la Institución, mediante el cual se realiza un análisis a la información recolectada y suministrada por la Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Institucional al Plan de Desarrollo 2011-2020. Se realizará a través de la semaforización de los resultados de los indicadores y visualizarlos con respecto a las metas.

La evaluación de los resultados se presenta por medio de colores el estado de avance de las metas del Plan de Desarrollo.

Para la semaforización se estableció un rango porcentual en el grado de avance de las acciones, de conformidad con los resultados reportados por la Oficina Asesora de Planeación.

Tabla 1. Semaforización.

Semáforo	Estado de avance (%)	Puntuación	Clase de Nivel	Interpretación
	Menor o igual a 33%	1	Nivel en el cual no se acepta el indicador	Se ha avanzado muy poco o nada en este indicador, y se requiere tomar medidas correctivas urgentes
	Entre 34% y 75%	3	Nivel aceptable del indicador	Es necesario agilizar la gestión y buscar las causas de ese estado para impulsar su terminación
	Entre 76% y 99%	4	Nivel del indicador que cumple las expectativas	La acción se encuentra en un buen nivel de cumplimiento
	100% o más	5	Nivel del indicador que satisface y supera las expectativas	El cumplimiento es satisfactorio, se requiere gestión institucional y monitoreo constante

En este documento se da una mirada sintética general de la Unidad Central del Valle del Cauca, mostrando el avance general del Plan de Desarrollo hasta la vigencia 2014 y posteriormente por estrategia y programa, como se evidencia a continuación.

HALLAZGOS:

A continuación se presenta una relación de los hallazgos conformes y no conformes de acuerdo con lo evidenciado en la auditoría de gestión al Plan de Desarrollo Institucional:

Se realizó el análisis de los indicadores suministrados por la Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Institucional y contenidos en Plan Indicativo.

La Unidad Central del Valle del Cauca – UCEVA, como patrimonio académico, investigativo y cultural del centro del Valle del Cauca define su Plan de Desarrollo como una contribución de todos los actores institucionales y colaboradores externos, el cual tiene como propósito establecer las directrices para la ejecución de las actividades académico – administrativas, por un periodo de 10 años, articulando los diversos procesos institucionales y proyectando el recurso humano en el desarrollo eficiente de la docencia, la investigación y la extensión y la proyección a la comunidad.

El Plan de Desarrollo Institucional 2011-2020 “Compromiso académico con el desarrollo humano de la región y del país” tiene su origen en el Acuerdo No. 027 de diciembre 21 de 2011.

Estructura del plan de desarrollo

El Plan de Desarrollo “Compromiso académico con el desarrollo humano de la región y del país”, se estructura en 5 ejes.

Figura 2. Fase de Evaluación según etapa de Implementación



Fuente: Oficina Control Interno

De igual manera, estos cinco ejes del Plan de Desarrollo se encuentran conformados por programas como se presenta a continuación:

Figura 3. Programas por eje del Plan de Desarrollo

Calidad y Pertinencia	Bienestar Institucional y Convivencia	Responsabilidad Social y Compromiso con la Región	Cooperación e Internacionalización	Fortalecimiento de la Gestión Institucional
<ul style="list-style-type: none"> Fortalecimiento de una cultura de autoevaluación y mejoramiento continuo Desarrollo académico curricular Cuerpo profesoral consolidado y de calidad Desarrollo e innovación de medios académicos Innovación y desarrollo tecnológico Sistema universitario de investigación 	<ul style="list-style-type: none"> Permanencia y deserción estudiantil Bienestar universitario e identidad institucional Excelencia de la administración del talento humano 	<ul style="list-style-type: none"> Seguimiento y promoción de egresados Efectividad de las relaciones interinstitucionales 	<ul style="list-style-type: none"> Movilidad académica Internacionalización del currículo Internacionalización de la investigación y la extensión 	<ul style="list-style-type: none"> Planeación, gestión y control Modernización administrativa Desarrollo y mantenimiento de la Infraestructura disponible Imagen institucional

Fuente: Oficina de Control Interno

Financiación

El Plan de Desarrollo Institucional 2011-2020 “Compromiso académico con el desarrollo humano de la región y del país”, se ha financiado con recursos propios, recursos de estampilla y recursos del Impuesto CREE, según lo evidenciado en los Planes Operativos Anuales de Inversión y en las ejecuciones de presupuestos presentados ante el correspondiente Consejo Directivo.

Proyectos

Como se mencionó anteriormente, el Plan de Desarrollo Institucional 2011-2020 “Compromiso académico con el desarrollo humano de la región y del país”, se encuentra conformado por Ejes y estos a su vez por programas. Para el desarrollo de la Gestión Institucional cada una de las Unidades académico – administrativas elabora proyectos, los cuales deben ser radicados en el Banco de Proyectos Institucional en el programa del Plan de Desarrollo correspondiente. En la Unidad Central del Valle del Cauca, es aprobado para cada vigencia el Plan Operativo Anual de Inversiones, que para la vigencia 2015 fue aprobado mediante Acuerdo 025 de diciembre 18 de 2014








Indicadores

Para el análisis realizado a los indicadores de gestión se tomó la información enviada por la Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Institucional

Eje 1: Calidad y Pertinencia

Programa: Fortalecimiento de una cultura de autoevaluación y mejoramiento continuo

Tabla 2. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Calidad y Pertinencia – Fortalecimiento de una cultura de autoevaluación y mejoramiento continuo.

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Calidad y Pertinencia	Fortalecimiento de una cultura de autoevaluación y mejoramiento continuo	Directivos, docentes, estudiantes y administrativos que pueden explicar el sentido de la misión institucional.	 119%	 84%
		Directivos, profesores, estudiantes y administrativos que pueden explicar los fundamentos del PEI.	 93%	
		Calificación promedio de los docentes según criterio de los estudiantes	 108%	
		Calificación promedio de los docentes Tiempo Completo, según cumplimiento de sus objetivos	 115%	
		Programas con acreditación de Alta Calidad	 0%	
		Registros calificados aprobados por año	 67%	

En este programa del plan de desarrollo se evidencia un avance del 84% como resultado del promedio de los avances por cada indicador. Es importante resaltar que en este programa se tienen tres indicadores con resultados por encima de 100%. En cuanto al indicador correspondiente a programas con acreditación de alta calidad, se evidencia un 0% avance, pues los programas se encuentran en proceso de autoevaluación y construcción documental para posteriormente solicitar la acreditación. En lo referente a los registros calificados, se evidencia un cumplimiento del 67%, debido a que algunos de los registros solicitados, fueron recibidos en vigencias posteriores, es importante aclarar, que a la fecha se encuentran todos los registros calificados vigentes. Para este programa, se recomienda fortalecer los procesos de acreditación por programa académico.

Programa: Desarrollo Académico Curricular

Tabla 3. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Calidad y Pertinencia – Desarrollo Académico Curricular

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Calidad y Pertinencia	Desarrollo Académico Curricular	Estudiantes de la institución que aprobaron el 100% de las asignaturas matriculas en el periodo académico	● 83%	● 58%
		Programas con resultado de las pruebas SABER PRO por encima de la media nacional	Sin datos	
		Tasa de absorción de aspirantes bachilleres en programas de Pregrado	● 75%	
		Estudiantes matriculados en los programas académicos de la institución	● 40%	
		cantidad de programas de posgrado en la institución, con una propuesta de generar uno por facultad	● 33%	

Este es uno de los programas que requiere mayor fortalecimiento a nivel institucional, pues su porcentaje de avance es uno de los más bajos. Sin embargo, es importante señalar que el indicador que representa el valor más bajo, el cual hace referencia a los resultados de las pruebas SABER PRO, no posee resultados de medición. De igual manera se recomienda verificar los indicadores “*Estudiantes matriculados en los programas académicos de la Institución*” y “*Cantidad de programas de posgrado en la Institución, con una propuesta de generar uno por facultad*”. Por otro lado, se debe considerar que el indicador “*Cantidad de programas de posgrado en la Institución, con una propuesta de generar uno por facultad*”, presenta un resultado muy bajo, pues actualmente los programas académicos propuestos por las facultades se encuentran en proceso de aprobación y otros en visita de pares académicos.

Se recomienda dar claridad sobre el objeto y las variables de medición del indicador “*Estudiantes matriculados en los programas académicos de la Institución*”

Programa: Cuerpo profesoral consolidado y de calidad

Tabla 4. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Calidad y Pertinencia – Cuerpo profesoral Consolidado y de Calidad

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Calidad y Pertinencia	Cuerpo Profesoral consolidado y de Calidad	Docentes con dedicación tiempo completo (TC) en la institución	● 87%	● 89%
		Docentes con dedicación hora cátedra (HC) en la institución	● 103%	
		Docentes con cualificación Pedagógica a nivel de Maestría	● 93%	
		Docentes con cualificación Pedagógica a nivel de Doctorado	● 0%	
		Docentes con cualificación Pedagógica a nivel de Especialización	● 64%	
		Docentes con cualificación Pedagógica a nivel de Licenciatura	● 99%	
		Docentes que son egresados de la institución, con el fin de apoyar su intención de aporte a la academia	● 113%	
		Docentes que hayan obtenido cualificación pedagógica mediante la Escuela de Formación Docente ofrecida por la Institución	● 28%	
		Esfuerzo de la institución en la formación docente Tiempo Completo en Maestrías o Doctorados	● 61%	
		Capacitación pedagógica para los docentes de la institución	● 186%	
		Relación entre docentes TC y el total de estudiantes matriculados	● 141%	

Este programa presenta un avance del 89%, donde cuatro de los indicadores se encuentran por encima del 100%, evidenciando que los indicadores “*Docentes con dedicación hora cátedra (HC) en la Institución*”, “*Docentes que son egresados de la institución, con el fin de apoyar su intención de aporte a la academia*”, “*Capacitación pedagógica para los docentes de la institución*” y “*Relación entre docentes TC y el total de estudiantes matriculados*”, han superado las metas planteadas. De igual manera se debe considerar que en algunos casos se obtienen resultados superiores al 100% debido a que las metas planteadas son muy bajas con respecto a los valores obtenidos en los resultados. Se observan dos indicadores en un nivel inferior al 33%, considerado un nivel no aceptable, indicando que el avance ha sido muy poco o ninguno y que se requieren tomar medidas correctivas urgentes. Estos indicadores que requieren intervención son:

“Docentes con cualificación Pedagógica a nivel de Doctorado” y “Docentes que hayan obtenido cualificación pedagógica mediante la Escuela de Formación Docente ofrecida por la Institución”.

Programa: Desarrollo e innovación de medios académicos

Tabla 5. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Calidad y Pertinencia – Desarrollo e innovación de medios académicos

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Calidad y Pertinencia	Desarrollo e Innovación de medios académicos	Recursos bibliográficos en ciencias básicas que son usados en por usuarios de los diferentes programas académicos.	● 0%	● 81%
		Recursos bibliográficos especializados de manera que sea una distribución equitativa entre las diferentes ramas académicas de la institución.	● 0%	
		Inversión de la institución en el material bibliográfico, siendo coherentes con las exigencias académicas.	● 49%	
		Incremento Docentes y estudiantes que realizan el uso de las salas de cómputo.	● 158%	
		Uso de los laboratorios integrados.	● 100%	
		uso de los laboratorios para labores de docencia, investigación y extensión.	● 134%	
		uso de equipos audiovisuales para labores de docencia, investigación y extensión.	● 99%	
		uso de computadores en las horas usadas para práctica o consulta en internet.	● 105%	




Es importante resaltar que los indicadores “Recursos bibliográficos en ciencias básicas que son usados por usuarios de los diferentes programas académicos” y “Recursos bibliográficos especializados de manera que sea una distribución equitativa entre las diferentes ramas académicas de la institución”, no poseen datos.

En cuanto a los indicadores “Inversión de la Institución en el material bibliográfico, siendo coherentes con las exigencias académicas” y “Incremento docentes y estudiantes que realizan el uso de las salas de cómputo”, se recomendó desde la Oficina de Control Interno verificar la forma de cálculo, teniendo en cuenta que la meta es diferente al 100%, a lo que la

Oficina Asesora de Planeación menciona que aunque la meta al 2015 es diferente de 100%, se requiere saber es el comportamiento respecto a la meta, con el fin de verificar cumplimiento.

Programa: Innovación y Desarrollo Tecnológico










Tabla 6. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Calidad y Pertinencia – Innovación y Desarrollo Tecnológico

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Calidad y Pertinencia	Innovación y Desarrollo Tecnológico	Inversión de la institución en Tecnologías de Información y Comunicación	 76%	 70%
		capacitación de docentes y administrativos en el manejo de nuevas Tecnologías de Información y Comunicación	 64%	

En cuanto al indicador “*Capacitación de docentes y administrativos en el manejo de nuevas tecnologías de información y comunicación*”, se recomendó desde la Oficina de Control Interno verificar la forma de cálculo, teniendo en cuenta que la meta es diferente al 100%, a lo que la Oficina Asesora de Planeación menciona que aunque la meta al 2015 es diferente de 100%, se requiere saber es el comportamiento respecto a la meta, con el fin de verificar cumplimiento. Se requiere fortalecer el compromiso por parte de los funcionarios para asistir a las jornadas de capacitación ofrecidas por la Institución.

Programa: Sistema Universitario de Investigación

Tabla 7. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Calidad y Pertinencia – Sistema Universitario de Investigación








Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Calidad y Pertinencia	Sistema Universitario de Investigación	Profesores que publican material docente.	 96%	 99%
		Grupos de investigación de la institución reconocidos por Colciencias.	 62%	
		Proyectos presentados que son aprobados por Colciencias.	 0%	
		Horas de los docentes TC dedicados a Procesos de Investigación. (hrs acordadas)	 329%	
		Participación de los estudiantes en los proyectos de investigación.	 82%	
		Egresados participantes en las áreas investigativas de la institución.	 5%	
		Libros derivados de la investigación.	 102%	
		Tiempo de los docentes hora cátedra (HC) dedicado a investigación.	 115%	

En este programa se evidencia que se deben fortalecer los “*proyectos presentados que son aprobados por Colciencias*” y los “*egresados participantes en las áreas investigativas de la Institución*”. En cuanto al indicador “*Horas de Docentes TC dedicados a procesos de investigación (hrs acordadas)*” se recomienda verificar las metas anuales, pues se evidencia que los resultados obtenidos se encuentran muy por encima de la meta planteada, por lo que el resultado de indicador es muy alto. En cuanto al indicador “*Libros derivados de la Investigación*”, se evidencia un comportamiento muy variado en los resultados, pues para cada año la meta es 25%, sin embargo, para el año 2012, el resultado es 16,67, para el año 2013, el resultado es 0% y para el año 2014 el resultado es de 60%, el cual se encuentra muy por encima de la meta que 25%, por lo que el porcentaje de avance del indicador es 102%. De igual forma para el indicador “*Tiempo de los docentes hora cátedra (HC) dedicado a investigación*”, las metas planteadas son bajas para los resultados obtenidos.

Eje 2: Bienestar Institucional y Convivencia

Programa: Permanencia y Deserción estudiantil

Tabla 8. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Bienestar Institucional y Convivencia – Permanencia y deserción estudiantil

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Bienestar Institucional y Convivencia	Permanencia y Deserción estudiantil	Estudiantes que dejan sus estudios antes de culminar el periodo académico	 112%	 103%
		Estudiantes que se encuentran en riesgo académico en el transcurso del semestre y asisten a tutorías.	 37%	
		estudiantes que asisten durante el semestre a los programas de apoyo al mejoramiento académico "AMACA"	 135%	
		Estudiantes beneficiados con el programa de Becas por Rendimiento Académico en la Institución	 173%	
		Estudiantes bachilleres beneficiados con el programa de Becas por Rendimiento Académico en las diferentes instituciones educativas de la región	 77%	
		Deserción institucional en un nivel inferior a la deserción nacional en un 20%	 87%	

En este programa se evidencian dos indicadores que poseen un comportamiento diferente a los demás, pues se caracterizan por ser descendentes “Estudiantes que dejan sus estudios antes de culminar el periodo académico” y “Deserción institucional en un nivel inferior a la deserción nacional en un 20%”, por lo que se recomienda verificar su forma de cálculo. El indicador “Estudiantes que se encuentran en riesgo académico en el transcurso del semestre y asisten a tutorías” requiere fortalecimiento, pues los resultados obtenidos son muy bajos respecto de las metas planteadas para el año 2015.

En cuanto a los indicadores “Estudiantes que asisten durante el semestre a los programas de apoyo al mejoramiento académico “AMACA”” y “Estudiantes beneficiados con el programa de becas por rendimiento académico en la Institución”, se evidencian resultados por encima de las metas planteadas para cada año, en especial en el primero de estos dos indicadores mencionados, para el 2014 se tiene un resultado de 55,83%, para una meta del 20%.

En cuanto al indicador deserción institucional en un nivel inferior a la deserción nacional en un 20% se tenía una meta planteada para cada año de 7%, observando el siguiente comportamiento en los resultados, para el año 2012 7,24%, para el 2013 7,90% y para el 2014 8,50%, observando que estos se encuentran por encima de las metas y que aún se pueden mejorar.

Programa: Bienestar Universitario e Identidad Institucional

Tabla 9. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Bienestar Institucional y Convivencia – Bienestar universitario e identidad institucional

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Bienestar Institucional y Convivencia	Bienestar universitario e Identidad Institucional	Satisfacción de los usuarios con los programas de Bienestar Universitario, ofrecidos a la comunidad universitaria.	● 99%	● 122%
		Uso de los programas Salud ofrecidos por Bienestar Universitario a los docentes, estudiantes y personal administrativo de la Institución.	● 93%	
		Uso de los programas Deportivos ofrecidos por Bienestar Universitario a los docentes, estudiantes y personal administrativo de la Institución.	● 63%	
		Uso de los programas Culturales ofrecidos por Bienestar Universitario a los docentes, estudiantes y personal administrativo de la Institución.	● 298%	
		Docentes y administrativos que sufrieron durante el año accidentes de trabajo.	● 82%	
		Docentes y administrativos con reporte de enfermedad profesional	● 99%	

Este programa evidencia un avance del 122%, pues el indicador “Uso de los programas Culturales ofrecidos por Bienestar Universitario a los docentes, estudiantes y personal administrativo de la Institución” posee el resultado por encima del 200%, debido a que presenta resultados que superan las metas planteadas como es el caso del año 2014 con una ejecución del 216%, lo que genera la necesidad de realizar una revisión de los resultados y las metas planteadas. Es importante resaltar que los dos últimos indicadores del programa son decrecientes.

Programa: Excelencia en la Administración del Talento Humano

Tabla 10. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Bienestar Institucional y Convivencia – Excelencia en la Administración del Talento Humano.

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Bienestar Institucional y Convivencia	Excelencia en la Administración del talento humano	Calificación obtenida por los funcionarios de carrera administrativa.	● 101%	● 73%
		Participación de los docentes en las elecciones realizadas en la institución en el año.	● 61%	
		Años de permanencia de los docentes en la Institución.	● 138%	
		Funcionarios asistentes a capacitaciones institucionales.	● 58%	

El programa Excelencia en la Administración del Talento Humano, posee un avance de 73%, pues se evidencia la necesidad de fortalecimiento en los indicadores “Participación de los docentes en las elecciones realizadas en la Institución en el año” y “Funcionarios asistentes a capacitaciones institucionales”. Se requiere mayor compromiso por parte de los funcionarios en la asistencia a las jornadas de capacitación brindadas por la Institución para el bienestar de la gestión institucional. En cuanto al indicador “calificación obtenida por los funcionarios de carrera administrativa”, el resultado es superior a 100%, pues los resultados obtenidos son superiores a las metas planteadas.

Eje 3: Responsabilidad Social y Compromiso con la Región

Programa: Seguimiento y promoción de los egresados

Tabla 11. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Responsabilidad Social y Compromiso con la Región – Seguimiento y promoción de los egresados.

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Responsabilidad Social y compromiso con la región	Seguimiento y promoción de los egresados	Preferencia en el mercado por los egresados	● 0%	● 43%
		Satisfacción del mercado por los egresados	● 0%	
		Porcentaje que representan los egresados del programa con respecto al total de egresados en la misma área de desempeño en la nación.	● 1%	
		Porcentaje que representan los egresados del programa con respecto al total de egresados en la misma área de desempeño en el Departamento	● 39%	
		Participación de los egresados en elecciones	● 140%	
		Ocupación en el área específica de formación de los egresados de los últimos 3 años de la Institución.	● 0%	
		Egresados de los últimos 3 años que se encuentran laborando	● 0%	
		Egresados participantes en el área de proyección social.	● 163%	

Este indicador presenta un porcentaje de avance por programa del 43%, el cual se clasifica como un nivel aceptable, indicando que es necesario agilizar la gestión y buscar las causas para impulsar su terminación. Se evidencian cuatro indicadores con un resultado de 0%, un indicador con resultado de 1% y un indicador con resultado bajo como es “Porcentaje que representan los egresados del programa con respecto al total de egresados en la misma área de desempeño en el Departamento”. En cuanto al indicador “Egresados participantes en el área de proyección social”, se evidencia un resultado alto debido a que las metas planteadas son muy bajas frente a los resultados obtenidos.

Programa: Efectividad de la relaciones interinstitucionales

Tabla 12. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Responsabilidad Social y Compromiso con la Región – Efectividad de las relaciones interinstitucionales

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Responsabilidad Social y compromiso con la región	Efectividad de las relaciones interinstitucionales	Existencia de convenios académicos con instituciones educativas a nivel local.	90%	92%
		Existencia de convenios con el sector productivo a nivel local.	62%	
		Existencia de convenios académicos con instituciones educativas a nivel regional.	34%	
		Existencia de convenios con el sector productivo a nivel regional.	193%	
		Existencia de convenios académicos con instituciones educativas a nivel nacional.	202%	
		Existencia de convenios con el sector productivo a nivel nacional.	217%	
		Crecimiento en el número de eventos en educación continuada.	74%	
		Porcentaje de participación de docentes en actividades de proyección social.	126%	
		Convenios existentes en bienestar para el desarrollo de sus actividades con otras instituciones.	9%	
		Actividades de extensión y/o proyección Social realizadas	75%	
		Promedio del Crecimiento porcentual de atención en el Consultorio Jurídico	37%	
		Participación de estudiantes en actividades de proyección social	115%	








Para el programa efectividad de las relaciones interinstitucionales, se observa un porcentaje de avance de 92%, debido a que se tienen porcentajes muy bajos y otros muy altos como por ejemplo los indicadores “Existencia de convenios académicos con instituciones educativas a nivel regional” y “Convenios existentes en bienestar para el desarrollo de sus actividades con otras instituciones”, requieren fortalecimiento, pues los resultados se encuentran por debajo de las metas planteadas. Por el contrario, los indicadores “Existencia de convenios con el sector productivo a nivel regional”, “Existencia de convenios académicos con instituciones educativas a nivel nacional”, “Existencia de convenios con el sector productivo a nivel nacional” “porcentaje de participación de docentes en actividades de proyección social” y “participación de

estudiantes en actividades de proyección social”, presentan resultados muy altos, debido a que los resultados se encuentran muy por encima de las metas planteadas para cada año. En cuanto al indicador, *“promedio del Crecimiento porcentual de atención en el Consultorio Jurídico”*, para el año 2014, se obtuvo un resultado negativo, por lo que el resultado final es bajo.

Eje 4: Cooperación e Internacionalización

Programa: Movilidad Académica




Tabla 13. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Cooperación e Internacionalización – Movilidad académica

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Cooperación e Internacionalización	Movilidad Académica	Alianzas estratégicas con Instituciones de Educación Superior extranjeras	 75%	 106%
		Movilidad internacional docente	 88%	
		Índice de atracción de estudiantes extranjeros	 138%	
		Índice de atracción de docentes extranjeros	 0%	
		Movilidad de Docentes TC	 165%	
		Movilidad de Estudiantes	 170%	

Este programa tiene un resultado de 106%, debido a que tiene un indicador en 0% y tres por encima 100%. El indicador *“Índice de atracción de estudiantes extranjeros”*, *“Movilidad de Docentes TC”* y *“Movilidad de Estudiantes”*, presentan resultados por encima de las metas establecidas.

Programa: Internacionalización del Currículo







Tabla 14. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Cooperación e Internacionalización – Internacionalización del currículo.

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Cooperación e Internacionalización	Internacionalización del currículo	Docentes con dominio total de una segunda lengua (Lectura, escritura y habla)	 53%	 71%
		Curriculos compatibles con los estandares internacionales existentes	 88%	

Se evidencia un nivel aceptable del indicador del 71%, siendo necesario agilizar la gestión y buscar las causas de ese estado para impulsar su terminación.

Programa: Internacionalización de la Investigación y la Extensión

Tabla 15. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Cooperación e Internacionalización – Internacionalización de la Investigación y la Extensión.

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Cooperación e Internacionalización	Internacionalización de la Investigación y la Extensión	Ponencias en eventos internacionales.	 22%	 144%
		Redes académicas internacionales.	 0%	
		Porcentaje de participación en encuentros de grupos y semilleros de investigación a nivel internacional.	 328%	
		Educación continuada con entidades internacionales.	 286%	
		Inscripción a revistas indexadas internacionales para el apoyo al recurso bibliográfico de la institución.	 87%	

Este programa presenta un porcentaje de avance del 144%, debido a que posee dos indicadores con resultados por encima de 100%, como es el caso de “*porcentaje de participación en encuentros de grupos y semilleros de investigación a nivel internacional*” y “*educación continuada con entidades internacionales*”, debido a que los resultados se encuentran superiores a las metas planteadas. Se recomienda verificar la forma del cálculo del indicador “*Ponencias en eventos internacionales*” pues es un indicador de flujo acumulado, por lo que se debería realizar la suman de los resultados de cada año y sin embargo el cálculo se realiza promediando las ejecuciones.

Eje 5: Fortalecimiento de la Gestión Institucional

Programa: Planeación, Gestión y Control

Tabla 16. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Fortalecimiento de la Gestión Institucional – Planeación, Gestión y Control

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Fortalecimiento de la Gestión Institucional	Planeación, Gestión y Control	Relación Gasto Ejecutado / Gasto Presupuestado	● 86%	● 91%
		Relación Inversión Ejecutada / Inversión Presupuestada	● 91%	
		Porcentaje de los Ingresos destinados a Inversión	● 103%	
		Participación de los recursos provenientes del municipio en el total de ingresos provenientes del sector público	● 64%	
		Participación de los recursos provenientes de la nación en el total de ingresos provenientes del sector público	● 110%	

El programa Planeación, Gestión y Control, posee un nivel de avance del 91% aproximadamente, el cual es un buen nivel de cumplimiento y se considera que cumple las expectativas. Se evidencian dos indicadores con resultados superiores al 100%, teniendo en cuenta que los resultados superan las metas planteadas.

Programa: Modernización Administrativa




Tabla 17. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Fortalecimiento de la Gestión Institucional – Modernización administrativa

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Fortalecimiento de la Gestión Institucional	Modernización Administrativa	Porcentaje de participación de docentes en los entes administrativos	● 201%	● 97%
		Número de egresados participantes en el área administrativa	● 87%	
		Número de quejas, reclamos y sugerencias recibidas versus atendidas	● 91%	
		Procesos estratégicos	● 67%	
		Procesos misionales	● 67%	
		Procesos de apoyo	● 50%	
		Procesos de evaluación	● 100%	
		Cumplimiento con las tablas de retención documental	● 99%	
		Reglamentos revisados	● 111%	

Este es un programa que presenta un excelente resultado. Pues el porcentaje de avance para este programa es del 97%. Se debe considerar que se tienen tres indicadores por encima de 100% debido a que los resultados se encuentran por encima de las metas establecidas para los mismos.

Programa: Desarrollo y Mantenimiento de la Infraestructura Disponible







Tabla 18. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Fortalecimiento de la Gestión Institucional – Desarrollo y Mantenimiento de la Infraestructura Disponible

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Fortalecimiento de la Gestión Institucional	Desarrollo y mantenimiento de la infraestructura disponible	Porcentaje de área construida	 77%	 116%
		Sumatoria de la Inversión en Infraestructura física	 156%	

El porcentaje de avance del programa es del 116%, pues el indicador “Sumatoria de la inversión en infraestructura física”, posee un avance de 156%, debido a que los resultados por año son superiores a las metas planteadas para los mismos.

Programa: Imagen Institucional

Tabla 19. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Fortalecimiento de la Gestión Institucional – Imagen institucional

Eje	Programa	Indicador	% avance por indicador	% avance por programa
Fortalecimiento de la Gestión Institucional	Imagen Institucional	Imagen positiva de la institución	 71%	 37%
		Porcentaje de recordación de la imagen institucional	 93%	
		Sintonía TV Uceva Radio	 0%	
		Millones de pesos invertidos en TV Uceva	 0%	
		Promoción y difusión Institucional	 18%	
		Porcentaje de difusión a través de TV UCEVA de las actividades Académico- Administrativas desarrolladas en la Institución	Sin datos	

Se evidencia un cumplimiento para este indicador del 37%, el cual se considera como un resultado bajo, el cual debe fortalecerse, pues los indicadores “Sintonía TV Uceva Radio” y “Millones de pesos invertidos en TV Uceva”, tienen un resultado de 0%.

De conformidad con los resultados consignados en las tablas anteriores, a continuación se presenta la ejecución por programa y eje del Plan de Desarrollo.

Tabla 20. Porcentaje de avance por indicador y por programa – Eje: Fortalecimiento de la Gestión Institucional – Imagen institucional

Eje	Programa	% avance por programa	% Avance por eje
Calidad y Pertinencia	Fortalecimiento de una cultura de autoevaluación y mejoramiento continuo	84%	80%
	Desarrollo Académico Curricular	58%	
	Cuerpo Profesoral consolidado y de Calidad	89%	
	Desarrollo e Innovación de medios académicos	81%	
	Innovación y Desarrollo Tecnológico	70%	
	Sistema Universitario de Investigación	99%	
Bienestar Institucional y Convivencia	Permanencia y Deserción estudiantil	103%	99%
	Bienestar universitario e Identidad Institucional	122%	
	Excelencia en la Administración del talento humano	73%	
Responsabilidad Social y compromiso con la región	Seguimiento y promoción de los egresados	43%	67%
	Efectividad de las relaciones interinstitucionales	92%	
Cooperación e Internacionalización	Movilidad Académica	106%	107%
	Internacionalización del currículo	71%	
	Internacionalización de la Investigación y la Extensión	144%	
Fortalecimiento de la Gestión Institucional	Planeación, Gestión y Control	91%	85%
	Modernización Administrativa	97%	
	Desarrollo y mantenimiento de la infraestructura disponible	116%	
	Imagen Institucional	37%	

Se evidencia que los programas “Desarrollo Académico Curricular”, “Seguimiento y Promoción de Egresados” e “Imagen Institucional”, son los que presentan menor porcentaje de avance, por lo

que la Institución debe aunar esfuerzos para fortalecer estos programas y por ende los ejes del Plan de Desarrollo. De igual manera el Eje que presenta el menor valor en avance es “Responsabilidad Social y Compromiso con la Región”, siendo necesario el fortalecimiento de sus componentes así como del programa institucional de seguimiento a egresados.

OBSERVACIONES:

A continuación se presentan observaciones a los resultados entregados por la Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Institucional en la Plan Indicativo.

Los indicadores 15, 35, 41, 42, 52, 54, 55, 61, 62, 63, 70, 71, 75, 85 y 86 correspondientes a los códigos del 1.3.4, 1.6.3, 2.1.1, 2.1.2, 2.2.6, 2.3.2, 2.3.3, 3.1.5, 3.1.6, 3.1.7, 3.2.6, 3.2.7, 3.2.11, 4.3.1 y 4.3.2, se debe verificar si la clasificación corresponde a flujo o flujo acumulado.

Para el indicador 1.3.4 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que este indicador continúa siendo de flujo acumulado, ya que por evaluar uno de los niveles más altos de cualificación no es de fácil cumplimiento.

Para el indicador 1.6.3 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta la necesidad de medir la evolución de la aprobación de proyectos por parte de Colciencias durante el cuatrienio. El error se presentaba en la fórmula para evidencia el avance a 2014.

Para los indicadores 2.1.1 y 2.1.2 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que estos indicadores se consideran de flujo acumulado ya que se quiere conocer cuál es el comportamiento de los estudiantes que dejan sus estudios antes de terminar el periodo académico respecto a la meta considerada por la Institución en el cuatrienio.

Para el indicador 2.2.6 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que este indicador se considera de flujo acumulado para conocer el comportamiento del reporte de enfermedad profesional durante el cuatrienio. El resultado óptimo de este indicador es 100% pero al presentarse eventos tiende a generar un decrecimiento del cumplimiento.

Para los indicadores 2.3.2 y 2.3.3 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que estos indicadores inicialmente se había considerado de flujo acumulado, pero la medición se realizó teniendo característica de flujo ya que se quiere evidenciar la participación por vigencia.

Para el Indicador 3.2.6 la Oficina Asesora de Planeación considera que es de flujo ya que su meta se dividió de forma aritmética para que tuviera el mismo peso durante las vigencias. Es por ello que se suman las ejecuciones de las vigencias sobre las sumas de las metas.

Para el Indicador 3.2.7 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que inicialmente se había considerado de flujo acumulado, pero se reconsideró debido a que la meta del cuatrienio era igual a las asignadas por vigencia, reevaluando y midiendo como Flujo.

Para el Indicador 3.2.11 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que se reevalúa y se considera de flujo.

Para el cálculo de los indicadores 1.4.3, 1.4.4, 1.5.2 no se tiene en cuenta que la meta a la que se desea llegar es diferente al 100%.

Para los indicadores 1.4.3, 1.4.4 y 1.5.2 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que aunque las metas definidas son valores diferentes al 100%, se requiere saber el cumplimiento respecto a cada meta.

Para el indicador número 46 de código 2.1.6, se debe considerar que es un indicador que se desea sostener en un 7%, pues la línea base es 7% y la meta para cada año es 7%. De igual manera se recomienda verificar que si la línea base es 7%, las metas para cada año son 7% y el promedio de los resultados es 7,88%, la ejecución del indicador no debe corresponder a un valor superior al 100%, por el contrario debería ser inferior.

Para el indicador 2.1.6, se reevalúa y se considera de flujo ya que la meta del 7% sería el valor óptimo, es decir 100%, pero como sus ejecuciones han sido mayores al 75 en cada vigencia no se cumple lo esperado, es por esto que la meta a lo corrido del 2014 es del 87,4%.

Para el indicador número 51 de código 2.2.5, se debe considerar que es un indicador que se caracteriza por ser decreciente, a menor valor es mejor el comportamiento del mismo. Al ser un indicador de flujo, el promedio de los resultados es 1.13% con una meta al 2015 de 1.50%, observándose que el resultado es inferior a la meta, por lo que al ser un indicador decreciente, se pensaría que el porcentaje de ejecución debe ser superior a 100%.

Para el indicador 2.2.5, se debe considerar que este debe ser decreciente pero su medición debe considerarse de flujo acumulado, ya que las metas definidas para cada vigencia es la misma que se espera para el cuatrienio, es decir realizar la sumatoria de las ejecuciones de cada vigencia menos las metas definidas por vigencia para obtener un crecimiento o decrecimiento de la evolución.

En el indicador 59, correspondiente al código 1.3.1, se observa que es de flujo acumulado por lo que se debería sumar los resultados y no promediarlos como se evidencia en el plan indicativo.

Se recomienda verificar si el indicador 3.1.5 si es realmente de flujo acumulado o es flujo, pues se debe constatar la necesidad de evaluar el acumulado de la participación de los egresados en elecciones o si lo que se quiere es medir un comportamiento por año. De igual manera, se debe observar que las metas no son acumuladas y por el contrario son 15% por año hasta el 2015. Ahora bien, si para el año 2015, la meta es 15% y el promedio es 10,47%, calculando el indicador como de flujo, no se debería considerar que la ejecución es superior al 100%.

Este indicador lo que quiere mostrar es el comportamiento de los participantes en la elección de los órganos de dirección durante el cuatrienio, es por esto que aunque se haya establecido una meta constante se evaluó como de flujo acumulado teniendo en cuenta la sumatoria de las ejecuciones de las vigencias 2012 (14.64%) y 2014 (6.30%) donde se han realizado elecciones, frente a la meta del cuatrienio ya que esta es constante (15%) obteniendo como resultado de avance a 2014 de 139.6%

Para el indicador 70, correspondiente al código 3.2.6 y al cual se da la siguiente explicación “La meta del indicador a 2015 es de 15%, distribuyendo de forma aritmética el valor de 3.75% para cada vigencia, el valor del indicador para lo corrido del Plan es de 144.4%”. De conformidad con la explicación anterior, este es un indicador de flujo acumulado, sin embargo se debe verificar si la naturaleza del mismo y la intensidad del mismo, corresponde a flujo acumulado. Así pues, si el indicador es de flujo acumulado la ejecución del mismo debería ser igual 216.67% y si es de flujo la ejecución del mismo debería ser igual a 433%. Es importante tener en cuenta, que para el cálculo del indicador la ejecución la promedian y los programados los suman.

Se continua considerando de flujo acumulado, realizando la corrección de la fórmula para obtener el valor de 216.67%

En el indicador 75, correspondiente al código 3.2.11, ¿por qué se suman las metas, el indicador es de flujo o de flujo acumulado? Si es de flujo acumulado también debería sumarse los resultados y no promediarse.

Para el Indicador 3.2.11 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que se reevalúa y se considera de flujo.

Para el indicador 85, correspondiente al código 4.3.1 si es de flujo por qué al momento de definir las metas para cada año se realiza acumulado, es decir la suma de las metas de cada año, es igual a la meta al 2015. De igual manera, se debe considerar que si el cálculo es realizado utilizando el promedio, nunca se llegará a un 100% de ejecución pues los resultados son muy bajos.

Para el Indicador 4.3.1 la Oficina Asesora de Planeación manifiesta que este indicador es considerado de flujo teniendo en cuenta las ejecuciones de cada vigencia vs la meta del cuatrienio, el resultado es de 22.3%.

En las columnas N y M del Plan Indicativo “Ponderación de cumplimiento por Programa 2011-2013” y “Ponderación de cumplimiento por eje 2011-2013”, sin embargo se debe verificar si es 2011-2014.

RECOMENDACIONES:

- ✓ Verificar en los indicadores la aplicación del concepto “flujo acumulado o flujo” y su relación con la definición de las metas para cada vigencia.
- ✓ Verificar las metas definidas para algunos indicadores, pues los resultados reportados por las dependencias se encuentra en un nivel superior, por lo que el porcentaje de ejecución se encuentra por encima del 100%.
- ✓ Verificar la forma de cálculo de los indicadores que se caracterizan por ser descendentes.
- ✓ Socializar entre los funcionarios de la Institución la importancia de la medición de la gestión institucional a través de los indicadores, para disminuir el número de indicadores sin información.

NORA ISNELA GÓMEZ OROZCO

Jefe de Oficina de Control Interno

Proyectó: Alejandra Velásquez